

第二章思考题:为什么资产阶级不能领导中国反帝反封建的民主主义革命取得胜利?为什么在西方社会能够成功?

段泽慧:根本上是国情不一样。西方直接从奴隶社会转化成资本主义社会,而中国经历了漫长的封建社会,在近代迫于西方资本主义的坚船利炮被迫打开国门开始改革与革命,而在两个半社会中诞生的中国民族资产阶级是畸形的早产儿,也因此具有两面性:一是革命性:民族资产阶级受到帝国主义和封建势力的压迫,所以具有反帝反封建的革命性。二是软弱性和妥协性:民族资产阶级和本国的封建势力、帝国主义有千丝万缕的联系,实力弱小,所以又具有软弱性和妥协性。在发展中国家中成长的民族资产阶级,在自身经济实力的发展上依赖于外资,也被外国商品贸易所遏制;本国的自然经济与统治者是限制民族资产阶级成长的内因。这些条件使民族资产阶级没有与外资一样强大的经济实力,决定了民族资本主义的两面性,并自始至终存在着。经济基础决定上层建筑,中国的资产阶级由于自身经济实力的发展主要依赖外资,因此革命思想中从根本上无法彻底领导中国反帝反封建,最终只能失败。而在西方,资本主义国家的资产阶级力量强大,资本主义的发展有资本原始积累,准备充足,封建势力相对较弱,因此革命能够成功。

林冬亮:经济基础决定上层建筑。中国民族资产阶级力量弱小,受帝国主义和官僚资本主义的双重压迫,注定不能完全取得反帝反封建的胜利,如孙文之实践。

方凡:中国的民族资本主义和西方不同,西方的资本主义是从萌芽独立的发展起来的,而中国的民族资本主义是1840年外国资本主义强国侵略中国,摧残了中国资本主义萌芽后,由中国的官一部分地主、商人、开明绅士从国外“嫁接”的。中国的民族资本主义是在中国社会半封建半殖民地化的过程中发展起来的,从一开始就受到外国资本主义和本国封建势力的压迫和束缚,所以中国的民族资产阶级具有“两面性”:既有反对外国资本主义和本国封建势力的革命性,同时由于中国的民族资本主义企业资金少、规模小,技术力量薄弱,对外国资本主义和本国封建势力的存在着一定的依赖关系,因此他们又有同外国资本主义和本国封建势力相妥协的一面。这些回答了您第一和第三个问题。

第二:中国的民主革命既然资产阶级不能担当重任,而中国无产阶级既有国际无产阶级的特点,同时他们深受外国本国资本主义、本国封建主义的三重压迫、剥削,他们的革命性最强,他们大多出身于破产的农民,便于和农民结成联盟,他们集中程度高,便于宣传组织工人进行斗争,因此无产阶级是近代中国最先进、最革命的阶级。

刁微微:中国民族资产阶级不能担当起领导中国民主革命取得胜利的重任。由于中国民族资产阶级的软弱性和妥协性(阶级局限性),决定了他们不能领导中国民主革命取得胜利。由于中国民族资本主义在诞生时就是在西方资本主义列强的经济控制之下,对于外国资本主义在经济上有强烈的依赖性,并且与国内封建势力也保持着千丝万缕的联系,这也是他们革命性和妥协性的双面性原因之一,因此,自始至终,中国民族资本主义在经济上依赖西方列强,规模也非常弱小。并且,民族资产阶级对于帝国主义抱有不切实际的幻想,幻想帝国主义会帮助中国建立资本主义,忽略了帝国主义弱肉强食的本质。

马国梁:因为中国的资产阶级具有革命性和妥协性。中国民族资本主义发展特征是“先天不足,后天畸形”。在经济技术上,中国民族资本主义的企业资金少,规模小,技术力量薄弱、缺乏市场竞争力。在阶级来源上,民族资产阶级不少是官僚、地主、商人投资于近代企业而形成。这些决定了它与外国资本主义和本国封建势力存在一定依赖关系。这些严重局限性决定了它提不出彻底反帝反封建的民主革命纲领,不能发动和依靠广大群众进行革命。而中国最广大的,最有力量的阶层是工人与农民。历史证明,中国民族资产阶级也不能领导中国民主革命取得胜利。

而在西方社会,资本主义的发展更加充分,资本主义的生产方式更加成熟,资产阶级的力量也更加强大,可以单独领导民族与资产阶级革命,建立资产阶级共和国。

谢思远:近代机器工业和轮船航运,最早在19世纪50年代出现于中国,但那是外国资本,

开始时为数还很少（后来在 19 世纪末年大大发展起来）。60 年代中国出现封建官僚控制下的主要供军事需要的工业。特别值得重视的是，60、70 年代间开始出现私人资本的各种新式企业。这说明，在封建社会里已经产出了资本主义生产方式的婴儿，但这婴儿在近代中国一直是艰难地成长着，始终没有发展为独立的强大的力量。在近代中国的广大农村中，封建的土地关系一直占绝对的统治地位。先后相继的统治破权无不以封建地主阶级为其主要基础，或主要基础之一，并且极力维护封建土地关系。

在 17、18 世纪的欧洲各国，这种新生的资本主义经济和代表它的政治力量在斗争中经过艰难曲折，终于取得了胜利。但是近代中国所经历的是一种特殊的历史条件，这就是中国在帝国主义侵略下成了半殖民地。

19 世纪末年和 20 世纪初，全世界被极少数帝国主义国家差不多瓜分完毕。这些帝国主义国家为殖民统治的需要，他们向那里输入新的生产方式，同时也为殖民统治的需要，保存和维护那里的各种前资本主义的社会关系。外国帝国主义垄断中国的对外贸易，在中国设立工矿企业、航运公司、银行等等，并不是要使中国变成资本主义国家。恰恰相反，帝国主义强大势力的排挤和压迫，是民族资本主义难以生长起来的主要原因。第一次世界大战期间，除日本以外，各帝国主义国家都忙于欧战，无暇东顾，在这次战争时期和战后一二年中，中国民族工商业向荣，被称为“黄金时期”。但随着各帝国主义国家在战后重新向中国扩张势力，这个“黄金时期”迅速结束了。这种情形更证明，没有民族的独立，中国资本主义是无法自由发展的。在中国丧失独立主权的情况下，当然也谈不到按照本国的利益和需要，发展对外贸易、利用外资等等。

中国没有走上资本主义的道路，因为在半殖民地半封建的中国，除了无产阶级政党中国共产党以外，没有哪个政党或政治力量能够解决中国的独立问题——从帝国主义的统治和压迫下解放出来、土地问题——农民从封建的土地关系下解放出来、民主和统一问题——这个问题是同前两个问题直接联系着的，不解决前两个问题，就不可能有国家的民主化，也不可能有真正的统一。

除了共产党以外，旧中国的一切政治力量，或者是压迫工农群众，或者是害怕工农力量的充分发动，或者是没有能力发动工农力量，因此，这些政治力量或者只能依附于帝国主义，或者畏惧帝国主义力量。要战胜强大的帝国主义势力和得到帝国主义支持的国内反动势力，不发动广大工农群众和小资产阶级群众的力量，并且团结一切可以团结的力量，是做不到的。农民在全国人口中占最大多数，是迫切地要求革命的最大力量，但又由于他们的经济和文化条件而带有某些落后性。如何发动这个力量，引导他们走上正确的道路，是中国民主革命能否取得胜利的一个关键问题。既然是在共产党领导下，以工人、农民和小资产阶级为主要力量取得民主革命的胜利，当然不可能是建立资产阶级统治的国家，不可能是在资产阶级统治下发展资本主义。

林佳漫：1. ①、资产阶级具有软弱性和妥协性。民主资产阶级不能提出彻底的反帝反封建的民主革命纲领。由于作为剥削阶级同普通劳动人民之间存在排斥性，因此民族资产阶级不能发动和紧密依靠广大人民群众进行革命。以上弱点决定了民族资产阶级不能领导中国革命走向胜利。

②、在经济技术上，中国民族资本主义的企业资金少，规模小，技术力量薄弱，缺乏市场竞争力。在阶级来源上，民族资产阶级不少是官僚、地主、商人投资于近代企业而形成的。这些决定了它与外国资本主义和本国封建势力存在一定依赖关系。这些严重局限性决定了它提不出彻底反帝反封建的民主革命纲领，不能发动和依靠广大群众进行革命。

③、中国自古是一个农业大国，农民阶层占据主导地位，力量大。

④、资产阶级共和国的方案不适合中国国情。在西方国家，资产阶级民主革命的对象是封建势力。在中国，这个革命的对象除了封建势力外，还有帝国主义。

2. ①、西方国家的资产阶级力量比较雄厚，封建力量没有中国强大。②、西方国家的生产力比中国发达得多，而中国以小农经济为主③、西方国家在当时有着良好的国际环境，而中国当时所处的国际环境相当的恶劣。

廖雨欣：客观原因：反动势力强大。

主观原因：①缺乏彻底反帝反封建的勇气和力量：中国的资本主义企业资金少、规模小、技

术力量薄弱，且在一定程度上对西方资本主义具有依赖性，并抱有不切实际的幻想，忽略了帝国主义弱肉强食的本质。

②没能提出明确而完整的反帝反封建革命纲领：领导阶级自身的局限性

③没能发动农民革命：革命远离群众，不愿依靠反封建的主力军农民阶级，不重视人民群众的力量，甚至镇压农民“越轨行为”，所以革命根基薄弱。

④没有坚强有力的革命政党：没有建立起自己的武装力量且政党内部分散，不能形成统一的战斗力。

林蓉：中国的民族资本主义和西方不同，西方的资本主义是从萌芽独立的发展起来的，而中国的民族资本主义是 1840 年外国资本主义强国侵略中国，摧残了中国资本主义萌芽后，由中国的官一部分地主、商人、开明绅士从国外“嫁接”的。中国的民族资本主义是在中国社会半封建半殖民地化的过程中发展起来的，从一开始就受到外国资本主义和本国封建势力的压迫和束缚，所以中国的民族资产阶级具有“两面性”：既有反对外国资本主义和本国封建势力的革命性，同时由于中国的民族资本主义企业资金少、规模小，技术力量薄弱，对外国资本主义和本国封建势力的存在着一定的依赖关系，因此他们又有同外国资本主义和本国封建势力相妥协的一面。中国的民主革命既然资产阶级不能担当重任，而中国无产阶级既有国际无产阶级的特点，同时他们深受外国本国资本主义、本国封建主义的三重压迫、剥削，他们的革命性最强，他们大多出身于破产的农民，便于和农民结成联盟，他们集中程度高，便于宣传组织工人进行斗争，因此无产阶级是近代中国最先进、最革命的阶级。

而在西方，资本主义生产关系产生于封建社会内部。封建社会经济结构的解体使资本主义的要素得到解放。14、15 世纪，地中海沿岸的某些城市（例如威尼斯）已经稀疏地出现了资本主义生产关系的萌芽，资本主义时代是从 16 世纪开始。在封建社会末期，商品经济的发展，促进了封建社会自然经济的解体，引起小商品生产者的两极分化。资本的原始积累加速了这种分化，资本原始积累还包括对殖民地的侵占和掠夺，以及其他利用国家权力的暴力手段。西方资本主义生产方式同封建制度的地方特权、等级制度和人身依附是相矛盾的。随着资本主义的发展，资产阶级的经济、政治力量不断壮大，为各国的资产阶级革命准备了条件。

刘唐娟：1. 中国封建社会根深蒂固，过于强大，对中国的影响力深远。

2. 中国封建社会对于相对先进的中国民族资产阶级进行了打压，使得民族资产阶级的发展受到制约，不能够强大起来。

3. 西方列强已经发展了 200 多年的资本主义，对于中国的民族资产阶级也采用打压的方式，限制中国民族资产阶级的发展。

4. 中国民族资产阶级寻求发展的时候，苏联已经响起了无产阶级革命的枪声，更为先进的阶级取代了资产阶级领导了中国革命

根本原因在于资产阶级的软弱性和妥协性，他们不愿意也不可能彻底地推翻帝国主义，更不愿更不可能彻底地推翻封建势力。正因为如此，辛亥革命不但没有建立起强有力的革命政权，而且没有根本打碎地主阶级的国家机器，也没有触动半殖民地半封建的经济基础。虽然在他们的纲领中也曾提出过“平均地权”的主张，但却没有满足农民对土地的要求，也不敢以解决土地问题的手段，去唤起民众，组织和吸收中国革命的主力军—农民来参加革命。因此辛亥革命后的中国农村依然如故，封建势力不仅没有受到打击，反而利用资产阶级的妥协性，纷纷投机革命，抢夺和把持了各级政权，反过来镇压和屠杀革命者。这必然导致革命的失败。辛亥革命后，孙中山为首的革命派为捍卫民主共和，又进行了二次革命、护国运动、护法运动，都没有改变中国半殖民地半封建社会的性质，没有完成反帝反封建的革命任务，所以最终都以失败告终。

郭昊天：①因为中国的资产阶级革命不是真正意义上的资产阶级革命，它不符合完全改变中国性质，让中国走出压迫这一要求，而且由于外国资产阶级的压迫，中国的民族资产阶级具有一定的软弱性。

②1. 中国封建社会根深蒂固，过于强大，对中国的影响力深远。2. 中国封建社会对于相对先进的中国民族资产阶级进行了打压，使得民族资产阶级的发展受到制约，不能够强大起来。

3. 西方列强已经发展了 200 多年的资本主义，对于中国的民族资产阶级也采用打压的方式，

限制中国民族资产阶级的发展。4. 中国民族资产阶级寻求发展的时候，苏联已经响起了无产阶级革命的枪声，更为先进的阶级取代了资产阶级领导了中国革命。

林倩：我国的资产阶级萌芽及其产生是十分幼稚及畸形的，阶级力量薄弱，理论不成熟，从来没有在中国取得过统治地位，而西方国家的资产阶级发展成熟，实力强大，从而得以领导资产阶级取得资产阶级革命的胜利。资产阶级具有革命性和妥协性。

1、中国民族资本主义发展特征是“先天不足，后天畸形”。在经济技术上，中国民族资本主义的企业资金少，规模小，技术力量薄弱，缺乏市场竞争力。

2、在阶级来源上，民族资产阶级不少是官僚、地主、商人投资于近代企业而形成的。这些决定了它与外国资本主义和本国封建势力存在一定依赖关系。

3、这些严重局限性决定了它提不出彻底反帝反封建的民主革命纲领。不能发动和依靠广大群众进行革命，历史证明，中国民族资产阶级也不能领导中国民主革命取得胜利。

廖沛亨：民族资产阶级具有革命性和妥协性。中国民族资本主义发展特征是“先天不足，后天畸形”。在经济技术上，中国民族资本主义的企业资金少，规模小，技术力量薄弱、缺乏市场竞争力。在阶级来源上，民族资产阶级不少是官僚、地主、商人投资于近代企业而形成的。这些决定了它与外国资本主义和本国封建势力存在一定依赖关系。这些严重局限性决定了它提不出彻底反帝反封建的民主革命纲领，不能发动和依靠广大群众进行革命。历史证明，中国民族资产阶级也不能领导中国民主革命取得胜利。

刘泽豪：在中国：（1）资本主义发展的不充分性，导致资产阶级力量弱小；组织涣散，缺乏一个统一的政党、纲领与政策，没有建立自己的武装。（2）阶级局限性，资产阶级的软弱性和妥协性，既缺乏彻底的反帝反封建的勇气，又不敢发动和依靠广大农民群众。（3）帝国主义的侵略与干涉，不希望中国出现一个资产阶级共和国。

在西方：资产阶级优良的基础，资产阶级革命革命的民众参与度高，且西方用了较长时间，革命领导者的正确认知。