

福利经济学视角下的效率与公平

吕文慧

(南京财经大学 经济学院, 江苏 南京 210003)

摘要: 效率与公平问题是当前社会讨论的热点话题, 关于效率与公平的内涵、关系以及组合模式, 国内理论界众说纷纭。笔者试从一个新的视角——福利经济学的角度——来重新阐释效率与公平问题。笔者认为: 第一, 既要重视收入分配公平, 又要重视社会公平; 第二, 实现效率与公平的最优组合需要市场和政府双管齐下; 第三, 我国当前应实行效率与公平并重的原则。

关键词: 帕累托效率; 公平; 关系; 组合模式

作者简介: 吕文慧 (1979 -), 女, 江苏徐州人, 南京财经大学经济学院讲师, 中国人民大学经济学院博士研究生, 主要从事理论经济学研究。

中图分类号: F061.4

文献标识码: A

文章编号: 1006-1096 (2007) 02-0027-04

收稿日期: 2007-01-04

一、引言

当前, 我国居民收入分配差距呈现扩大的趋势。十六届四中全会、五中全会都提出: 在促进发展的同时, 把维护社会公平放到更加突出的位置, 采取有效措施, 更好地维护和实现社会公平, 由此引起了社会、尤其是理论界, 对效率与公平问题的讨论。从经济理论角度如何正确理解和解决效率与公平问题成为当前关注的热点话题。

在 2005 年 ~ 2006 年, 关于效率与公平的内涵、效率与公平的关系以及效率与公平的组合模式理论界存在着不同的声音。关于效率与公平的内涵: 有人认为效率是指资源配置效率, 也有人认为效率包括技术效率、生产效率和资源配置效率三个方面等等。有人认为公平应包括经济公平和社会公平, 也有人认为公平是指经济公平的分配公平等等。关于效率与公平的关系主要有四种观点: 辩证统一关系、本质上对立关系、内在统一关系和公平是效率的重要源泉。关于效率与公平的组合模式有三种观点: 效率优先论、效率与公平并重论和公平优先论。

从以上介绍中我们可以看出, 关于效率与公平问题, 见仁见智。本文试从一个新的视角——福利经济学的角度——来重新阐释效率与公平问题, 以期得出一些解决当前我国效率与公平问题的有益启示。

二、福利经济学的效率与公平观

福利经济学研究的主要内容是效率与公平两个

方面。效率与公平问题贯穿福利经济学的始终, 从某种意义上讲, 福利经济学就是研究如何在效率与公平之间进行权衡的一门学问。效率与公平的最优组合既是福利经济学所追求的基本社会目标, 也是它的基本政策目标。从这个角度也可以说, 福利经济学也可以理解为研究一个国家如何实现效率与公平、以及在这二者之间如何进行权衡选择的一门学科。

1. 效率与公平的内涵

在福利经济学中, 效率指的是帕累托效率。^① 帕累托效率最早是由洛桑学派的创建人、意大利经济学家帕累托 (Vilfredo Pareto, 1848-1923) 在 1906 年出版的《政治经济学教程》一书中提出的。帕累托效率是指这样一种社会资源配置状态: 在不损害任何一个社会成员境况的前提下, 重新配置资源已经不可能使任何一个社会成员的境况变好, 或者说, 要改善任何一个社会成员的境况, 必定要损害其他社会成员的境况。在这种状态下, 一个社会的资源配置达到了最大效率, 但这并不意味着收入分配是公平的。如果一个经济没有达到帕累托效率状态, 那么这个经济体制中存在着一些无效率状态。当产出可以分割时, 从理论上讲, 帕累托改进将会使得每一个人的境况改善。帕累托效率是建立在以下两个前提之上: 第一, 一个社会的生产技术和消费者的偏好函数是既定的; 第二, 一个社会的收入分配状况不变。显然, 生产技术、消费者偏好和收入分配的改变会使得资源最优配置的状态相应发生改变。

下面我们用工学形式来表达帕累托最优。考察

经济主体的状态集 $S = \{s_1, s_2, \dots\}$ 和集合 H (以 $h=1, \dots, H$ 表示)。以 f_h 表示家庭 h 的严格偏好关系, 而 \geq_h 表示至少同样好, 则在下列条件下 s_1 与 s_2 相比为帕累托最优

$$s_1 \geq_h s_2 \quad (\text{所有 } h=1, \dots, H) \quad (1)$$

$$\text{和 } s_1 f_h s_2 \quad (\text{至少有 1 个 } h) \quad (2)$$

这样, 状态集的偏好顺序就通过式 1 和 2 推导出来了。该偏好顺序以 f_p 表示, 从而

$$s_1 f_p s_2 \Leftrightarrow \text{式 1 和 式 2} \quad (3)$$

另外, 以式 (4) 定义 \geq_p

$$s_1 \geq_p s_2 \Leftrightarrow \text{式 1}$$

如果没有任何其他一种状态 s_1 为帕累托更优, 则 s_1 就被定义为帕累托最优。正式地说, 如果不存在 $s_2 \in S$ 使 $s_2 f_p s_1$, 则为帕累托最优。

在福利经济学中, 公平同样是一个有争议的概念, 不同的学者有不同的理解。本文主要从广义上介绍几种公平理论。(1) 功利主义者 [庇古 (Pigou), 1920; 豪尔绍尼 (Harsanyi), 1955] 的效用公平理论。他们把经济福利即总效用作为公平的标准, 认为财富分配越平均, 福利越大。因为在边际效用递减的前提下, 如果所有人的效用函数相同, 则国民收入由富人向穷人转移, 可以增进社会总效用。(2) 罗尔斯 (Rawls 1971) 的自由和基本物品公平理论。他把“自由原则”和“差别原则”作为公平的标准, 认为每个人对最广泛的基本自由应当有同样的权利, 同时对境况最差的人群赋予优先地位。(3) 诺兹克 (Nozick, 1974) 的权利公平理论。他把权利的行使和对权利的尊重作为公平的标准, 提出了应得权理论, 该理论不是从结果的角度而是从程序或形式的角度评价分配公平。在不考虑个人的效用的水平和差别的情况下, 这些权利包括生存权、获得个人劳动产品的权利和自由选举权。(4) 森 (Sen 1980, 1985) 的能力公平理论。他把功能和能力作为衡量公平的标准, 认为以效用和基本商品的满足来判断福利是有缺陷的, 因为人的主观愿望与需求具有历史适应性, 越是贫穷的人越容易满足。在分析社会公平时, 我们应主要考虑一个人是否具备充分的自由去选择他认为有价值的生活的能力, 公平应该是能力上的公平。从以上论述中看出, 公平的判断尺度经历了效用自由和基本商品指数 \rightarrow 权利 \rightarrow 潜在能力指数这样一个变化过程, 经济学家对公平的认识也在不断地发展和深化。

2 效率与公平的关系

在福利经济学理论中, 效率与公平是辩证统一的关系, 两者之间存在着既对立又统一的关系, 表现为一种相互作用、相互制约的矛盾运动。一方面, 效率与公平是对立的, 两者存在着相互排斥的关系。这主要表现在效率的实现往往忽视公平问题, 主要表现在两个方面: 第一, 帕累托效率的实现有可能是极不公平的分配。下面我们通过图 1 加以说明。

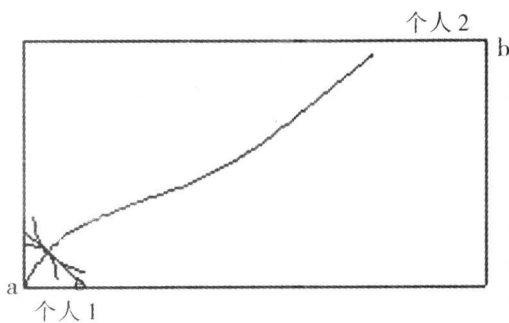


图 1 帕累托效率

假设社会只有两个人, 且资源有限, 两人的偏好都满足非饱和条件。帕累托效率包括最公平的和最不公平的资源配置, 原因在于从任何资源分配方式开始, 所有分配均满足帕累托效率的资源配置。换句话说, 任何一种再分配, 如果给一个人多些, 则另一个人必然减少。如图中的 e 点虽然是帕累托效率的资源配置点, 但是却高度不公平, 因为个人 2 拥有绝大部分资源, 而个人 1 只拥有极小一部分资源。如图 a 点和 b 点是埃奇沃斯盒状图的两个端点, 此时仍然是帕累托最优点, 但是绝对不公平, 因为在这两个端点, 一个人拥有全部的资源, 而另一个人则一无所有。第二, 帕累托作为效率标准有可能会与自由主义等非效率标准相冲突, 即森的帕累托-自由悖论。此时, 效率与以自由为衡量标准的公平相冲突。这里的帕累托标准是指弱帕累托标准 (Weak Pareto Criterion), 即对于任意的选择 x 和 y 如果所有人都认为 $x P y$, 那么对于社会而言也有 $x P y$ 。自由主义是指森定义的最低限度的自由主义 (Minimal Liberty), 即某些选择仅仅涉及一个人, 是纯粹个人性质的社会排序。这一悖论也意味着效率与公平有时存在相互限制、相互否定的属性。

另一方面, 效率与公平又是统一的, 效率与公平间的冲突未必总会出现。这主要表现在两个方面: 第一, 帕累托效率实现需要考虑公平问题。福利经济学第一基本定理中这样表述: 在完全竞争的经济中, 如果存在竞争性均衡, 那么这种均衡就实现了帕累托效率。此时的帕累托效率有多种情况存在, 有可能是不公平的帕累托效率, 也可能是公平的帕累托效率, 因为帕累托原则则忽视了分配问题, 如何从无数个帕累托最优点寻找最优点, 即如何使得不公平分配变得公平呢? 福利经济学家提出了福利经济学第二基本定理, 即在市场经济中, 通过一次总付转让的方案解决分配不公平的问题。这说明在许多帕累托效率点之中寻找到最优点必须考虑公平问题。第二, 效率与公平目标的实现都需要市场和政府的双重作用。一方面, 帕累托效率只有在完全竞争经济中实现, 但实际生活中不存在完全竞争经济, 由于垄断、外部性、公共物品和不完全信息等市场失灵因素的干扰, 帕累托效率的条件往往不能满足, 就出现了对次优和第三优问题的研究, 在这一过程中, 政府应发挥积极作用, 纠正市场的

不足,实现资源的最优配置。(当然,政府也存在着失灵可能,这里我们不作深入研究。)另一方面,公平的实现即需要市场的作用,也需要政府的作用。市场通过竞争才能够实现过程的公平,政府通过相应的政策实现规则公平、程序公平、机会公平和结果公平。

3 效率与公平的组合模式

福利经济理论认为,国家在经济政策实施过程中,一般会遇到两个相互矛盾的目标。一方面,政策的实施力求社会损失最小。由于实施过程中要使用资源,所以政策的运用会引起损失,而且政策也会引起经济行为的扭曲。政策设计的效率问题就是使这些损失最小化。另一方面,政府为了更加公平地分配经济资源而认为应该对经济加以干预,同时往往对经济活动总水平的关注程度下降。这种干预动机代表了政策设计的公平方面。

由于效率与公平存在对立的一面,因而这两个目标不可避免地经常发生冲突。提高效率的政策往往是高度不公平的,而促进公平的政策则往往会在经济中造成很多扭曲和产生抑制作用。这样,最优政策的设计过程可以看作是在效率与公平目标间实现正确权衡取舍的过程。这种最优的权衡取舍取决于在政策制订者的目标中对公平的关注程度。在对政策问题的诸多分析中,效率与公平间的权衡取舍成为最终实施何种政策的决定因素,因为政策中既有促进公平的方面,也有增进效率的方面。效率与公平间的差异常常成为一种考虑最优问题及其答案的有用方法。由于效率与公平问题都是通过市场和政府来实现的,因此,福利经济学首先把对市场经济的运行和市场机制的功能缺陷进行评价纳入自己的研究范围。通过分析市场经济制度的缺陷,福利经济学提出如何通过政府的作用及其相应的政策措施纠正这些缺陷来实现效率与公平的最优组合。在看待效率与公平组合模式时取决于一个国家在一定时期的社会状况,如果一个国家经济落后且社会相对稳定,就应该把效率放在第一位;如果一个国家经济发展良好且社会矛盾突出,就应该把公平放在第一位;如果一个国家既需要发展经济且社会矛盾日益显现,就应该采取效率与公平并重的原则,采取“两手抓”的政策,不要为了公平牺牲效率,更不要为了效率牺牲公平。

三、几点启示

1 既要重视经济公平,又要重视社会公平

首先,要重视收入分配公平。这是功利主义公平观的体现,这一理论以经济福利为公平衡量标准,而经济福利的主要衡量指标是收入。近年来,我国居民收入分配差距出现了扩大的趋势,基尼系数已达 0.45 以上,超过了国际警戒线,因而,政府应重视解决收入分配不公的问题,着力提高低收入者收入水平,扩大中等收入者比重,有效调节过高收入,取缔非法收入,努力缩小收入分配差距扩大的趋势。2005 年 10 月,全国人大常委会

通过了修改后的个人所得税法,工薪阶层纳税面将从 60%左右降到约 20%,少缴 280 亿元,这是调节收入分配的一个具体体现。

其次,在重视收入分配公平的同时,更要重视即自由、权利和能力等多层面的社会公平。第一,应重视自由和权利的公平,这是罗尔斯、诺兹克公平观的体现。政府应从法律上、制度上、体制上努力营造一个维护自由和权利公平的制度环境。切实维护和落实宪法和法律规定的公民的各项权利,保证全体社会成员都能够比较平等地享有教育的权利、工作就业的权利等等,努力为每个社会成员提供均等的发展机会。为此,政府规划在“十一五”期间:提高农村合作医疗和城市社区卫生服务的覆盖率;农村义务教育全面纳入公共财政保障范围;充分保障农民工的各项权利;在社会主义新农村建设中推进政务公开和民主管理。第二,应重视能力的公平,这是森的公平观的体现。“能力”是一个人能够实现的各种功能的组合。森认为,每个人的初始禀赋是不同的,但拉平禀赋分配并不是公正的目标,而造就个人利用禀赋的平等能力才是公正的最终目标。当前,收入低的人群主要是农民、下岗工人和农民工,这些人群收入低下的原因是缺乏能力的自由度,“授人以鱼不如授人以渔”,当前全国 4.8 亿农村劳动力中,具有高中以上文化程度的只占 12.4%,出现了“盼致富,无思路;想致富,无技术;求致富,无门路”的境况,只有加强农村职业教育和成人教育,加强技能培训,增强弱势群体能力的培养,才能实现真正的公平。这样,公平才体现了更广泛意义上的公平,因为收入分配的公平不仅要收入低的人群公平,对通过合法劳动获得高收入的人群也要公平。同样,对于城市下岗人员,失业救济并不能使其获得更多的就业机会,因为能力没有得到提高,所以,政府解决失业问题不能只考虑失业救济,要设法提供适当的培训,提供就业信息提高个人的能力。

2 实现效率与公平的最优组合需要市场和政府双管齐下

李正发(2006)在《“效率优先”原则过时了吗》一文中指出:市场是效率的主要支点,政府是公平的主要支点。笔者认为,市场对于效率的实现固然重要,但政府的调控作用仍然不能忽视;同样,政府对于实现公平的作用固然重要,但没有市场作为依托无法实现真正的公平。因而,实现效率与公平的最优组合需要市场和政府的双管齐下。在福利经济理论中,由于市场失灵的存在,导致帕累托效率的资源配置状态无法实现,即效率的实现不能仅仅依靠市场,由此引起了对次优和第三优问题的探讨,在这种情况下,政府应对市场经济的运行和市场机制的功能缺陷进行分析,提出相应的政策措施纠正这些缺陷,比如通过政府规制、征税和补贴、重新界定产权和直接干预等手段来纠正市场失灵,避免市场在资源配置上的低效率。同样,公平问题的解决不能仅仅依靠政府。市场

的充分竞争体现过程的公平,政府通过制定法律、法规实现机会公平和结果公平,政府通过宏观调控等再分配措施实现收入分配的公平。当然,政府也存在着失灵,有时会导致公平问题不能很好地解决,这时,公平问题的解决应该通过多渠道来解决。

3 当前我国应实行效率与公平并重的原则

根据福利经济学理论,效率与公平是辩证统一的关系,效率与公平既有对立的一方面,也有统一的一方面。笔者不同意黄邦根(2005)在《构建和谐社会中效率与公平的关系》一文中提出的“效率与公平在本质上是对立的”和“构建和谐社会仍需坚持效率优先,兼顾公平的分配原则”的观点。笔者赞同刘国光(2005)提出的“当前在效率与公平关系上应向公平倾斜,加重公平的分量,主张效率与公平并重”的观点,当前我国应实行效率与公平并重的原则。原因如下:第一,只有提高效率才能实现更深层次的公平。只有“蛋糕”做大做厚,同时更合理地“切好蛋糕”,才能更有效地促进公平。否则,只有低水平的“公平”。收入差距也不可能从根本上消除。第二,只有实现社会公平才能有效地提高效率。我国经济发展的最终目标是实现共同富裕,在改革开始过程中,社会成员之间的收入差距应保持在合理范围内,如果收入差距悬殊且长期得不到解决,不仅会挫伤人们的积极性,还会影响社会稳定。这样,提高效率只能变成一句空话。第三,“效率优先,兼顾公平”我国一个时期的提法,现在应该是效率与公平并重。目前,我国效率优先的负面作用日益显现,很多方面过分追求效率而忽视了公平,公平的重要性日益显现出来。提高效率固然重要,但是不能以牺牲公平为代价,这与科学发展观和构建和谐社会的提法不相符,也与我国实现共同富裕的目标不相符。

①帕累托效率指的是我们所熟悉的帕累托最优,帕累托最优并不是一个令人完全满意的术语选择(Comwall 1984),因为它从帕累托原则推出来的,所以,所谓的帕累托最优具有帕累托原则本身所具有的所有局限性,而最优这一术语掩盖了这些局限性,因而,使用帕累托效率更为合理一些,本文采用帕累托效率这一提法。

参考文献:

- [1] Arrow K. J Sen A. K. Suzumura K. Handbook of Social Choice and Welfare [M]. Elsevier Science B. V. 2002
- [2] Nozick R. Anarchy State and Utopia [M]. New York Basic Books 1974
- [3] Pigou A. C. Economics Welfare [M]. 北京:社会科学文献出版社, 1999
- [4] Rawls J. A Theory of Justice [M]. Harvard University Press 1971
- [5] Sen A. K. Commodities and Capabilities [M]. Amsterdam: North-Holland 1985.
- [6] 约翰·伊特韦尔,默里·米尔盖特,彼得·纽曼.新帕尔格雷夫经济学大辞典(第2卷,第3卷)[M].北京:经济科学出版社, 1992
- [7] 姚明霞.福利经济学[M].北京:经济日报出版社, 2005.
- [8] 中共中央宣传部理论局.理论问题面对面[M].北京:学习出版社,人民出版社, 2006
- [9] 黄邦根.构建和谐社会中效率与公平的关系[J].经济理论与经济管理, 2005(10).
- [10] 刘国光.把效率优先放到应该讲的地方去[J].经济学动态, 2005(11).
- [11] 王碧峰.效率与公平问题讨论综述[J].经济理论与经济管理, 2006(3).
- [12] 卫兴华,孙咏梅.2005年理论经济学的若干热点问题[J].经济学动态, 2006(4).
- [13] 李正发.“效率优先”原则过时了吗——效率与公平关系新探[J].经济学动态, 2006(4).
- [14] 王艳萍.阿马蒂亚·森的“能力方法”在发展经济学中的应用[J].经济理论与经济管理, 2006(4).
- [15] 许成安.也谈构建和谐社会中效率与公平的关系[J].经济理论与经济管理, 2006(5).
- [16] 杨春学.对“效率优先,兼顾公平”命题的重新反思——我们需要什么样的“公平”观[J].经济学动态, 2006(5).
- [17] 王艳萍.阿马蒂亚·森的经济思想研究[D].2005年中国人民大学博士论文.

(编校:育川)

Efficiency and Equity from the Perspective of Welfare Economics

LU Wen-hui

(School of Economics Nanjing University of Finance and Economics Nanjing 210003 China)

Abstract At present efficiency and equity are a hotspot topic. There are a lot of arguments concerning the connotation relation and combination mode of efficiency and equity in the theoretical circle of our country. The paper tries to interpret it from a new perspective — welfare economics. The author thinks first both income distribution equity and social equity should be valued; second realizing the optimal combination of efficiency and equity needs the coordination of market and the government; third our country should attach the same importance to efficiency and equity.

Key words Pareto efficiency equity relation combination mode